

# Белый список научных изданий. Этап 1. Создание (2022)

Каталоги журналов	Web of Science Core Collection	Scopus	RSCI
Правообладатель	Clarivate	Elsevier	РАН
Количество журналов	~ 22 тысячи (~ 400 российских)	~27 тысяч (~ 600 российских)	887 журналов (все российские)



**Достоинства:**  
- фиксированный перечень  
- фиксированные уровни

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ БЕЛЫЙ СПИСОК НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ**

A  
B  
C

**Другие источники:**  
после прохождения экспертизы

**МОНОГРАФИИ И КНИЖНЫЕ СЕРИИ**

**МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИЙ**

**ЖУРНАЛЫ ВАК**

# Белый список научных изданий. Этап 2. Развитие (2022-2023).

## 2022

### Межведомственный совет

- под эгидой Министерства науки и высшего образования
- участие РАН, ВАК, РФФИ, РНФ, ФОИВ, вузов

## 2023

ОПЕРАТОР

ЭКСПЕРТЫ

СОВЕТ

# НАЦИОНАЛЬНЫЙ БЕЛЫЙ СПИСОК НАУЧНЫХ ИЗДАНИЙ

Онлайн-сервис



### ПОЛЬЗОВАТЕЛИ

ИССЛЕДОВАТЕЛИ

НИИ и ВУЗы

ФОИВ

ИЗДАТЕЛИ

### СЕРВИСЫ

Поиск /  
подбор  
издания  
(исследования)



Мониторинг  
публикаций  
(управление)



Интеграция  
с системами  
(автоматизация)



Открытые  
данные  
(доступ / экспорт)



## СПРАВКА о результатах работы рабочей группы "Показатели публикационной активности, индексы научного цитирования"

В рамках исполнения поручения Правительства Российской Федерации от 7 марта 2022 г. № ДЧ-П28-342кс Рабочая группа "Показатели публикационной активности, индексы научного цитирования" (далее – *Рабочая группа*) рассмотрела возможности модернизации подходов к оценке публикационной активности российских ученых и организаций. Во внимание был принят как отечественный опыт использования как индексов научного цитирования (Scopus, Web of Science) и перечней изданий (ВАК, RSCI, РИНЦ), так и лучшие международные практики. При рассмотрении рекомендаций учитывались риски утраты доступа к индексам научного цитирования, негативные тренды в международной академической среде, качество доступных данных и наличие необходимой инфраструктуры.

Публикационная активность является одним из ключевых показателей для отражения интенсивности фундаментальных исследований, а репутация академических изданий, в которых опубликована научная работа, остается наилучшим свидетельством того, что последняя соответствует уровню издания и требованиям международной науки. Эти положения лежат в основе современных систем мониторинга и оценки научной деятельности, которые допускают формирование перечней авторитетных изданий для измерения объемов и динамики публикационной активности организаций и авторов.

В свете сказанного *Рабочая группа* рекомендует для задач учета, мониторинга и оценки публикационной активности российских ученых использовать перечень авторитетных изданий (далее – *Белый список*), который должен сочетать 4 важных качества:

1. **объективность** при использовании для оценки публикационной активности;
2. **доступность** для пользователей и информационных систем;
3. **открытость** для регулярного пересмотра и включения новых изданий;
4. **устойчивость** к изменениям рыночной конъюнктуры, политическим и экономическим изменениям.

*Рабочая группа* предлагает:

1. Первоначальную версию Белого списка сформировать из перечня серийных изданий, индексируемых на апрель 2022 года в следующих базах данных:
  - 1.1 Scopus
  - 1.2 Web of Science Core Collection (SCIE, SSCI, AHCI, ESCI)
  - 1.3 RSCI (проект РАН и ООО "НЭБ").

Зафиксировать список на период до 1 года.

2. Для академических изданий в первоначальной версии Белого списка предлагается определить 3 уровня:
  - 2.1 **Уровень А:** Журналы (российские и международные) по состоянию на апрель 2022 года, удовлетворяющие обоим требованиям (i, ii):
    - i. Индексация в БД Web of Science Core Collection и вхождение в 1-2 квартиля по JIF ИЛИ индексация в Arts and Humanities Citation Index БД Web of Science;
    - ii. Индексация в БД Scopus и вхождение в 1-2 квартили по SNIP с 95% достоверностью.
  - 2.2 **Список Б.** Журналы (российские и международные), по состоянию на 1 февраля 2022 года удовлетворяющие только одному из критериев вхождения в Список А (i, ii).
  - 2.3 **Список В.** Другие журналы, которые индексируются БД Scopus, БД Web of Science Core Collection или RSCI, но не попали списки А и Б.
  - 2.4 Учитывать публикации в серийных изданиях, публикующих материалы конференций в области компьютерных наук и имеющих в рейтинге конференций CORE уровни А\*, А и В. Сборники материалов конференций уровня А\* приравниваются к Списку А, уровня А – к Списку Б, уровня В – к Списку В.
  - 2.5 Внести замены в существующие нормативные документы, в которых фигурируют требования к уровню изданий, в которых опубликованы результаты исследований:
    - i. требование публикации в журнале 1-2 квартиля Web of Science Core Collection заменить на требование публикации в издании уровня А;
    - ii. требование публикации в 1-2 квартиле Web of Science Core Collection ИЛИ Scopus заменить на требование публикации в издании уровней А, Б;
    - iii. требование публикации в журналах, индексируемых в Web of Science Core Collection или Scopus (без указания квартилей), заменить на требование публикации в изданиях уровней А, Б, В.
3. В целях дальнейшего совершенствования механизмов оценки научной деятельности:
  - 3.1 создать под эгидой Министерства науки и высшего образования межведомственный Совет (далее – *Совет*), который бы взял на себя функции координации экспертной работы, нацеленной на модификацию Белого списка и правил формирования его уровней.

Рекомендуется включить в Совет представителей РАН, ВАК, РЦНИ (РФФИ), РНФ, федеральных органов исполнительной власти и федеральных научных библиотек,

3.2 назначить организацию, ответственную за функционирование национального белого списка и техническое сопровождение работы Совета (далее – *Оператор*) и поручить Оператору:

- i. создать общедоступную базу данных академических изданий, на основе которой будут формироваться версии Белого списка;
- ii. обеспечить непрерывную интеграцию базы данных с известными существующими перечнями изданий (Scopus, Web of Science, Medline, ВАК, РИНЦ и т.д.);
- iii. осуществлять загрузку в базу данных сведений из внешних источников (в т.ч. из рейтингов международных индексов научного цитирования);
- iv. организовать проведение процедуры аттестации научных изданий для формирования будущих версий Белого списка.

4. В целях формирования Белого списка на 2023 год:

4.1 начать аттестацию изданий, которые не вошли в первоначальную версию Белого списка, но входят в:

- i. перечень журналы ВАК;
- ii. в число лидеров рейтинга российских журналов в РИНЦ по предметным областям;
- iii. национальные белые списки отдельных стран (Норвегия, Дания, Китай и других стран).

4.2 запустить экспертизу научных издательств с целью составления дополнения к Белому списку в виде перечня издательств, выпускающих монографии, отвечающие современным техническим требованиям и академическим стандартам.

4.3 провести аттестацию издательств, публикующих материалы конференций с целью составления дополнения к Белому списку в виде перечня материалов конференций и профильных издательств.

5. В целях повышения качества российских статей и недопущения их опубликования в изданиях низкого качества организовать с учетом доступных сведений и применением современных технологий мониторинг изданий:

5.1 с низкой (сомнительной) академической репутацией

5.2 не соответствующих техническим требованиям, предъявляемым к онлайн-версиям современных научных журналов (наличие веб-сайта, присвоение идентификаторов, корректное оформление метаданных)

Не реже 2 раз в год представлять Совету отчет о результатах мониторинга. Научные издания и издательства, вызывающие сомнение, должны направляться на дополнительную экспертизу.

Предложенные действия позволят в 2023 году:

(А) запустить **национальный, общедоступный онлайн-сервис**, предоставляющий следующие возможности:

- для авторов – удобный поиск информации о международных изданиях в белом списке и возможностями выбора издания для публикации;
- для организаций – интеграцию с информационными системами для наполнения собственных сервисов учета, мониторинга, оценки.

(Б) **снизить ежегодные расходы** на приобретение лицензионного доступа к индексам научного цитирования Scopus и Web of Science Core Collection для российских научных организаций за счет средств централизованной подписки;

(В) **избавиться от влияния** политики зарубежных корпораций (Elsevier, Clarivate и других) на систему оценки развития российской науки.